



REPUBLIKA HRVATSKA

Općinski sud u Splitu - Stalna služba u Trogiru

Obala Bana Berislavića 1

21220 Trogir

Poslovni broj: Psp-160/2025-12

R E P U B L I K A H R V A T S K A

R J E Š E N J E

Općinski sud u Splitu, Stalna služba u Trogiru, po sucu Divna Ivančev, u pravnoj stvari tužitelja: MLADEN KULIŠIĆ, OIB 92404211626, Trogirska Cesta 8, 21220 Plano, zastupan po punomoćniku Ante Kukoč, odvjetnik u Splitu protiv tuženika: 1.ELA BALEK, OIB 72703751761, Dr. Ante Starčevića 112, 21212 Kaštel Sućurac, zastupan po punomoćniku Darko Vranica, odvjetnik u Kaštel Kambelovcu; 2.Ivan Balek, Dr. Ante Starčevića 112, 21212 Kaštel Sućurac, zastupan po punomoćniku Darko Vranica, odvjetnik u Kaštel Kambelovcu radi: smetanje posjeda, nakon zaključene glavne rasprave od 16.travnja 2026.godine, a objavljene na ročištu dana 29. svibnja 2026.godine

r i j e š i o j e

1.Odbija se tužbeni zahtjev tužitelja koji glasi:

"I.Time što su bez znanja i pitanja tužitelja promijenili željezna ulazna vrata (kapiju) na okućnici i ta vrata zaključali, kuće u Planom - Trogir, Trogirska cesta 8, sve položeno na zk.čest.zem. 2663/3 (kat.čest.zem. 314/1), Z.U. 7463, K.O Trogir, tuženici su zasmetali tužitelja u posljednjem mirnom posjedu naprijed opisane nekretnine, pa se nalaže tuženicima da u roku od 24 sata uspostave prijašnje posjedovno stanje na način da tužitelju vrate u posjed gore opisanu nekretninu predajom tužitelju ključeva metalnih ulaznih vrata (kapije) na ulazu u okućnicu navedene nekretnine, te da se ubuduće klone naprijed navedenog i sličnog smetanja, sve pod prijetnjom ovrhe."

2.Dužni su tuženici u roku od 15 dana i pod prijetnjom ovrhe naknaditi tužitelju troškove ovog postupka u iznosu od 2.015,82 eura.

Obrazloženje

1.Tužitelj u tužbi tvrdi da je bio u posljednjem mirnom posjedu nekretnina položenih u Trogiru-Plano anagrafske oznake Trogirska cesta 8 označenih kao čest. zem. 2663/3

ZU 7463 K.O. Trogir. U kući položenoj na navedenoj nekretnini tužitelj je više od 11 godina živio sa svojom izvanbračnom suprugom Katicom Majković OIB 42421456283 (bakom tuženice ad 1) sve do njene smrti 04.listopada 2022.godine te je potom tužitelj bez prekida u istoj kući nastavio živjeti sam. Predmetna nekretnina se sastoji od tri samostojeća objekta, obiteljske kuće, drvarnice i garaže sve u isključivom posjedu tužitelja i njegove izvanbračne supruge. Međutim tužitelj je najprije 19.prosinca 2022.godine primijetio da su otuđeni ključevi garaže i drvarnice koji su bili pohranjeni unutra naveden obiteljske kuće. da bi po povratku u Plano s proteklih božićnih blagdana,koje je proveo kod svoje kćeri u Splitu, tužitelj zatekao promijenjenu bravu na ulaznim vratima kuće. Tužitelja je dana 03.siječnja 2023.godine o činjenicu da su gore opisano oduzeće posjeda kuće, garaže i drvarnice izvršili tuženici-bračni supružnici,upozorio Željko Bogić, poznanik parničnih stranaka. Opisanim aktom tužitelj je praktički istjeran iz predmetne kuće i njezinih pripadajućih nus prostorija,koja kuća je prije gore opisanog čina tuženika bila njegov jedini dom. U podnesku tužitelja od 25.05.2024.godine zatražena je posjedovna zaštita za promijenjena željezna ulazna vrata-kapiju na okućnici kao i promijenjenu bravu na vratima pomoćnog prostora na katu kuće a čime je konačno precizirao tužbeni zahtjev točno onako kao što stoji u izreci rješenja.

2.Tuženik u odgovoru na tužbu od 07.02.2023.godine protivio se istoj ističući da tužba sadrži takve formalne i materijalne nedostatke koje ju čine neprovedivom,neizvršivom i neosnovanom ističući prije svega da u predmetnom slučaju ne postoji nikakav "akt nasilja" kako to tužitelj navodi u zaglavlju tužbe. Nasilje bi bio čin kojim se uporabom sile napada neku osobu. Tuženici kategorički negiraju da bi prema tužitelju počinili bilo kakav akt nasilja. Nadalje, istaknuto je kako je promašen prekluzivan rok za podnošenje tužbe. Sukladno Zakonu o vlasništvu i drugim stvarnim pravima pravo na zaštiti posjeda prestaje protekom roka od 30 dana od dana smetanja. Obzirom na paušalne i nedokazane tvrdnje iz tužbe s jedne strane i posljedice koje zakon propisuje u slučaju da prekluzivni rok za podnošenje tužbe za smetanja posjeda nije ispoštovan, tuženik smatra da već iz ovog razloga nije moguće udovoljiti tužbi. Teret dokaza da je ispunio sve formalne i materijalne pretpostavke za osnovanost svog tužbenog zahtjeva leži na tužitelju a iz dostavljenih dokaza nije moguće utvrditi kada je počinjeno smetanje, niti je li tužba podnesena u roku a kamoli da sadrži pretpostavke za njezinu osnovanost. Tuženik je istaknuo i prigovor nedostatka aktivne legitimacije tužitelja. Naime, da bi tužitelj bio uopće ovlašten podnijeti tužbu mora biti aktivno,procesno legitimiran-drugim riječima mora biti osoba ovlaštena na podnošenje takve tužbe. Budući da tužitelj ničim ne dokazuje da je upravo on taj kojemu je posjed samovlasno smetan i koji je imao posljednji samostalan mirni posjed, sud ne može uzeti kao ispunjenu niti ovu osnovnu pretpostavku za odlučivanje o tužbi. Slijedom navedenog već izneseni razlozi govore u prilog neosnovanosti tužbe i tužbenog zahtjeva. Tužitelj je bez valjane i zakonite pravne osnove jedno vrijeme živio u predmetnoj kući ali je istu dobrovoljno i samovoljno napustio početkom prosinca 2022.godine. Tom prilikom tužitelj je iz predmetne kuće odnio sve svoje stvari ali i stvari u vlasništvu tuženice ad1 a što će biti predmet nekog drugog postupka. Također osporeni su i navodi da je tužitelj bio u izvanbračnoj zajednici s Katicom Majković do njene smrti 04.10.2022.godine. Nadalje tuženik je istakao i prigovor promašene pasivne legitimacije jer suprotno tvrdnjama tužitelja tuženici nisu počinili opisani čin smetanja na način da su bez znanja i pitanja

tužitelja promijenili bravu na ulaznim vratima kuće u Planome, Trogir -Plano u ulici Trogirska cesta 8 te otuđili ključeve garaže i drvarnice sve položeno na čest. zem. 2663/3 ZU 7463 K.O. Trogir, budući da je opisani čin smetanja potpuno netočan i neistinit navod. O tome uz tužbu tužitelj ne dostavlja odgovarajuće dokaze iako je to bio po zakonu dužan učiniti. No to i ne čudi jer takvih dokaza nema budući da tuženici nisu učinili opisani čin smetanja. Na temelju ovakvih paušalnih, nedokazanih ali i neistinitih tvrdnji iz tužbe, sud sasvim sigurno tužbenom zahtjevu ne može udovoljiti. Osim činjenice da tužitelj nije dokazao da je tužbu podnio u za to predviđenom prekluzivnom roku, da je aktivno legitimiran za tužbu a naročito činjenice da je tužbu usmjerio protiv pogrešnih osoba i time promašio pasivnu legitimaciju, tužitelj nije ničim dokazao ni postojanje ostalih pretpostavki za donošenjem odluke kakvu tužbom traži. S jedne strane tužitelja propušta dokazati osnovne zakonske pretpostavke kako bi se njegovom zahtjevu moglo udovoljiti, a s druge strane navodi cijeli niz nebitnih činjenica u tužbi koji samo opterećuju sudski spis a ne doprinose tvrdnji o osnovanosti postavljenog tužbenog zahtjeva. Tu se, između ostalog, misli primjerice na tvrdnje tužitelja o navodnoj izvanbračnoj zajednici a što nema nikakve veze s ovim postupkom. Slijedom svega navedenog, uzimajući u obzir cijeli niz formalnih i neformalnih nedostataka tužbe i tužbenog zahtjeva, tuženik predlaže sudu da odbije odnosno odbaci tužbu tužitelja i da tužitelju naloži da tuženiku naknadi trošak ovog postupka uvećan za kamate od presuđenja do isplate, po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za 3 postotna poena.

3.I uređenom tužbenim zahtjevu tužitelja tuženi su prigovarali ističući prigovor prekluzije uz nedostatak aktivne i pasivne legitimacije na strani tuženika.

4.U tijeku dokaznog postupka ovaj sud je izvršio uvid u Rješenje o nasljeđivanju Javnog bilježnika Željene Biuk u Trogiru pod posl. br. O-5337/22-4 UPP/OS-Split 202/22, pregledao sms korespondenciju između tužitelja i tužene ad 1 od 17. i 20. prosinca 2022. godine, pregledao uvjerenje o prebivalištu Policijske uprave Splitsko-dalmatinske Sektor za imigraciju državljanstvo i upravne poslove Odjel za prijavništvo i osobne isprave Split 27.09.2023. godine, proveo očevid na licu mjesta dana 18.12.2023. godine, pregledao Nalaz i mišljenje vještaka Dario Blažević od 06.02.2024. godine, saslušao svjedoke Željka Bogić pok. Ivana, Silviju Tomaš udova Joze, Meri Šimera udova Tomislava, Kaja Rožić pok. Tonča, Lidija Vuković žena Drage i Igora Laurić pok. Uroša, te tužitelj i tuženi ad 1 i 2 kao stranke, pregledao slike željezne kapije, pregledane fotografije ulaznih vrata i ograde predmetne nekretnine (list 62-65).

5.Dana 15.travnja 2025.g ovaj sud je donio rješenje pod posl.br. Psp- 2/2023 kojim je djelomično usvojen tužbeni zahtjev tužitelja i to pružanjem posjedovne zaštite tužitelju na ulaznim vratima prizemnog stana i na ulaznim vratima pomoćnog prostora na katu kuće u Plano Trogir, Trogirska cesta 8, jer su tuženi bez znanja i pitanja tužitelja promijenili brave na ulaznim vratima prizemnog stana i na ulaznim vratima pomoćnog prostora na katu kuće, kao i otuđili ključeve garaže i drvarnice, a kojim radnjama su zasmetali tužitelja u posljednjem mirnom posjedu uz nalog tuženicima

za uspostavom ranijeg posjedovnog stanja predajom ključeva ulaznih vrata stana u prizemlju, te ključeva pomoćnog prostora na katu predmetne kuće kao i ključeva garaže i drvarnice, uz zabranu da se klone ubuduće takvog ili sličnog smetanja (točka I izreke). Tim rješenjem odbijen je zahtjev tužitelja za posjedovnom zaštitom željeznih ulaznih vrata (kapije) na okućnici i predaje ključeva tih vrata na okućnici, kao vandoban (točka II izreke).

6. Povodom žalbi tužitelja i tuženika Županijsku sud u Osijeku svojim rješenjem GŽ-1183/2025 od 05.12.2025.g, potvrdio je prvostupanjsko rješenje u točki I da su tuženici mijenjanjem brave na ulaznim vratima stana u prizemlju i na ulaznim vratima pomoćnog prostora na katu kuće u Planom, te otuđenjem ključeva garaže i drvarnice zasmetali tužitelja u posljednjem mirnom posjedu (točka I izreke), dok je ukinuo rješenje u točki II izreke kojom je odbijen zahtjev tužitelja za pružanjem posjedovne zaštite na željeznim ulaznim vratima (kapije) na okućnici, te vratio na ponovni postupak da sud utvrdi kada je tužitelj saznao za činjenicu da je stavljena nova kapija s bravom i za počinitelje smetanja posjeda, a s obzirom da je ustao tužbom u siječnju 2023.g., a posjedovnu zaštitu zatražio tek u svibnju 2024.g.

7. Naime, tužitelj je kod ovog suda ustao tužbom protiv tuženika 18.01.2023.g. jer su tuženi promijenili brave na ulaznim vratima kuće u Planom te otuđili ključeve garaže i drvarnice, sve položeno na čest. zem. 2663/3 ZU7463 K.O. Trogir, a čime su zasmetali tužitelja u posljednjem mirnom posjedu navedene nekretnine.

8. Nakon što je zaprimljena tužba i zaprimljen odgovor na tužbu tuženika, to je proveden očevid na licu mjesta dana 18.12.2023.g., a na kojem je sud uz nazočnost vještaka geodeta identificirao predmet spora, odnosno garažu, drvarnicu te ulazna vrata stana u prizemlju i ulazna vrata pomoćnog objekta na katu kuće anagrafske oznake Trogirska cesta 8. Nakon što je vještak Dario Blažević dana 07.02.2024.g dostavio svoj nalaz i mišljenje, a tužitelj u podnesku od 03.04.2024.g uredio svoj tužbeni zahtjev sukladno tom nalazu i mišljenju, tuženi koji nisu imali primjedbi na nalaz i mišljenje Daria Blažević, u podnesku od 26.04.2024.g naveli da je na licu mjesta bilo razvidno kako je predmeta nekretnina ograđena te da se na istu pristupa sa javne površine preko dvorišta, a koje dvorište je ograđeno i ulaznom kapijom, te da tuženima nije jasno kako je isti pristupio na predmetnu nekretninu, dostavljajući fotografiju ulaznih ogradnih vrata u prilogu, navodeći da je tužitelj na tom očevidu naveo da je čin smetanja učinjen samo promjenom brave na vratima koja ulaze u prizemlje, a na koji podnesak je tužitelj u svom podnesku od 25.05.2024.g naveo da se na predmetnu nekretninu može pješice pristupiti sa sjeverne strane, te da je stanje na terenu promijenjeno u odnosu na ono iz vremena pokretanja ovog postupka tako što su tuženici kapiju (ulazna željezna vrata u dvorište) oni uklonili i postavili novu s poprečnim letvama, tamno sive boje s bravom i koju novu bravu, za razliku od stare, tuženici drže zaključanu, pa je tim istim podneskom zatražio i posjedovnu zaštitu za promijenjena željezna ulazna vrata (kapiju) na okućnici, koja vrata zaključaju te od tuženika zatražio predaju ključeva metalnih ulaznih vrata (kapije) na ulaz u okućnicu jer su takvim činom zasmetali tužitelja u posljednjem mirnom posjedu.

9. S obzirom na tvrdnje tuženika da je tužitelj prekludiran u svom tužbenom zahtjevu glede kapije, to je proveden dokaz saslušanjem tužitelja i tuženih kao i brojnih

svjedoka, jer očividom na licu mjesta sud nije niti opisivao kapiju, odnosno pristup na nekretninu, jer nije bila predmet tužbenog zahtjeva.

10. Iz iskaza tužitelja kao stranke na ročištu od 12. studenog 2024. g u bitnom je utvrđeno da on nije mogao ući u kuću iza Nove godine 2023., jer je bio kod sestre, budući da nije htio provesti Božić i Novu godinu sam u kući, i kada je došao u Plano u siječnju 2023. g., sa ključevima koje je imao nije mogao ući budući da je promijenjena brava, a do koje kuće se može pristupiti putem od glavne ceste s južne strane i preko nekretnine Rožića i Guine, a kojim putem bi nekada dok je živio u toj kući pješice odlazio do centra Spot u Trogiru, i da od siječnja 2023. g., kada nije mogao ući u kuću, nije dolazio nikako, jer je vidio da više ne može ući, a na upit tuženika da li je vidio što se u međuvremenu promijenilo na kući kazao: "ulazna vrata koja je svak mogao otvoriti kapija i onda je jedan naš prijatelj promijenio i ta sada je nova kapija zamijenjena novom; a na upit tuženika kada je vidio da su vrata promijenjena kazao: "vidio sam da je promijenjena kapija, primijetio sam da su promijenjena ulazna vrata od kuće", da bi na upit suda da li to znači u siječnju 2023. g kada je došao da li je mogao kroz zaključanu kapiju doći do ulaznih vrata stana kazao: "nisam, moglo se doći s druge strane kako sam ranije opisao", a to je da je prolazio preko zemlje Rožić kada bi odlazio u Spot centar u Tommya.

11. Za razliku od iskaza tužitelja, iz iskaza tužene ad 1 kao stranke utvrđeno je da je renoviranje kuće počelo u 12. mjesec 2022. do ožujka 2023. g. kada se uselila s obitelji, i da se mijenjala ulazna kapija koja se mijenjala iza Nove godine, kada su mijenjali sve pa i kapiju. Na upit suda kako je tužitelj od nje tražio ključeve u 12. mjesec ako je u siječnju 2023. g mijenjana kapija iskazuje: "kapija nije do tada bila zaključana, zamijenili smo novu, sada je zaključana iz razloga jer imaju malu djecu, a tu je zaobilaznica".

12. U iskazu tužitelja s ročišta od 09. ožujka 2026. g utvrđeno je da je prvo bila kapija stara, ruzinava, te da je on otišao kod Novaka u Lukšić, zamolio Tadiju Ivanovića da mu napravi kapiju koja nije imala ključ ni bravu nego poklopac koji se spuštao, a da je nakon nekog vremena saznao od odvjetnika da je postavljena nova kapija, a da ne zna što je sa starom, te na upite suda u siječnju 2023. g kada se vratio iz Splita i kroz polje došao do kuće, da li se zadržavao dugo, kazao da nije, da nije gledao ništa oko kuće, da je došao sa sjeverne strane blizu kuće, okrenuo se i išao natrag, a za činjenicu da je promijenjena nova kapija saznao od odvjetnika koji mu je to pokazao na mobitelu, te da se ne može sjetiti kada je to bilo, te na upit pun tuženika kada je prvi put došao nakon što se vratio s Božićnih praznika, je li tada bila stara ili nova kapija iskazao: "ne mogu se sjetiti da li je bila nova ili stara", dok je na pitanje pun tuženika da li je prvi put do kuće došao na način da je išao od centra ka kući kazao da se ne može sjetiti, odnosno da od siječnja 2023. g ne zna kazati koliko je još puta dolazio na nekretninu, a na upit suda zbog čega nije došao kroz kapiju kazao: "zatvorena je", a na upit suda kada je on saznao da je kapija zatvorena na ulazu kazao: "Bože moj, prolazio sam autom i vidio da nema zelene ograde i da je smeđa", a na upit suda kada je to bilo, kazao: "ne mogu se sjetiti", te na upit suda kada je vidio da je za zelenu zamijenjena smeđom, je li to vidio kada je išao do Spota ka kući, gdje je pun tužitelja postavio pitanje tužitelju je li to bilo prije ili poslije nego mu je on pokazao tu kapiju na mobitelu, tužitelj kazao da je bila zelena kapija koju su

zamijenili smeđom, a koju mu je pokazao odvjetnik, te također sudu na pitanje da li se sa ulaznih vrata kuće može vidjeti kapija kazao da ne može.

13.Iz iskaza tužene ad 1 kao stranke na tom ročištu od 09.03.2026.g, tužena ad 1 kazala da su kapiju promijenili krajem 2022.g u vrijeme kada je tužitelj napustio kuću, a na upit suda da li je kapija postavljena u više dana kazala da su je prethodno pripremili i krajem 2022.g postavili u tijeku njihovog godišnjeg odmora, a ne u siječnju 2023.g., te da nisu kontaktirali tužitelja, a da je kapija promijenjena prije vrata. Tu kapiju da su postavili njen suprug i svekar koji to zna raditi, a što je utvrđeno iz iskaza tuženika ad 2 koji je kazao da su oni početkom prosinca 2022.g uzeli mjere za kapiju, a za postavljanje im je bio potreban jedan dan i to dan između Božića i Nove godine, i koja se odmah zaključavala, a u koje vrijeme tužitelj nije bio u kući, te da su kada su postavljali kapiju prošetali do ulaznih vrata kuće koja su udaljena 15 m i od kojih ulaznih vrata kuće se vidi kapija, dok je promjena vrata bila kasnije, oko 2 mjeseca, a što je dokazao i računima da su vrata se mijenjala u veljači 2023.g. Postavljanje te kapije pomogao mu je njegov otac koji se time bavi, te on kao i njegova supruga, tužena ad 1, izričito poricali tvrdnje tužitelja da je išao okolnim putem od centra jer takvog puta nema, a na koju okolnost predložili i orto foto snimku.

14.S obzirom da je tužitelj u svom iskazu od 12.studenog 2024.g naveo da je u siječnju 2023.g pristupio na nekretninu, te da je primijetio da se promijenila ulazna kapija, da su promijenjena ulazna vrata od kuće, te da se do kuće moglo doći s druge strane, kako je ranije opisao, preko zemlje Rožića, su činjenice koje dokazuju da je u siječnju 2023.g., kada je došao prvi puta nakon novogodišnjih praznika na predmetnu nekretninu zatekao zaključanu kapiju, odnosno vidio da je promijenjena kapija, jer je dotadašnja zelena željezna kapija, (koja je prikazana na Google street view u veljači 2019. i kolovoz 2018.g, i u podnesku tuženika od 26.04.2024.g.), a za koju kapiju je kazao da je on napravio i da se ista nije mogla zaključavati, odnosno nije imala ključ ni bravu nego poklopac koji se spuštao, a u siječnju 2023.g kada dolazi nalazi zaključanu kapiju, potvrđuje navode tuženika da je postavljena nova kapija koja se zaključava, a što dokazuje da je za tu promijenjenu kapiju tužitelj znao još u siječnju 2023.g., kroz koju kapiju nije mogao proći nego okolo preko susjednih nekretnina je došao do kuće kada utvrđuje da su promijenjena ulazna vrata stana u prizemlju, to zahtjev tužitelja iz podneska od 25.05.2024.g. kojim traži da se utvrdi čin smetanja time što su promijenili željezna ulazna vrata (kapiju) na okućnici, te predaja ključeva tih metalnih ulaznih vrata kapije, jasno dokazuje da je tužitelj prekludiran u traženju posjedovne zaštite jer je u siječnju 2023.g znao da je promijenjena ulazna vrata stana u prizemlju i kapija, pa je protekao subjektivni rok od 30 dana od saznanja, a u svakom slučaju je protekao objektivni rok od 1 godine od navedenog čina smetanja, iz kojih razloga je tužitelj odbijen sa svojim tužbenim zahtjevom da mu se pruži posjedovna zaštita u odnosu na promijenjenu kapiju i predaju ključeva, a koja zamjena stare kapije s novom je izvršena nakon što je tužitelj otišao na novogodišnje praznike sa kojih se vratio u siječnju 2023.g., a koji tužbeni zahtjev odbijen sukladno članku 21 stavak 3 Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima ("Narodne Novine" broj: 91/96, 68/98, 137/99, 22/00, 73/00, 114/01, 79/06, 141/06, 146/08, 38/09, 153/09, 143/12).

15. Iz iskaza saslušanih svjedoka Silvije Tomaš i Kaje Rožić je utvrđeno da je vrlo brzo nakon smrti Kate, a koja je umrla u listopadu 2022.g., stara kapija koja se nije zaključavala i koju je radio tužitelj, vrlo brzo zamijenjena novom koja se zaključaje, a za koju novu kapiju je sud utvrdio da je postavljena u prosincu 2022.g., u vrijeme kada tužitelj tu nije bio a tuženi iskazali da je to bilo za vrijeme njihovog godišnjeg odmora između Božića i Nove godine i za koje postavljanje je bio potreban 1 dan iz razloga što su ranije uzeli mjere te napravili novu kapiju i postavili je uz pomoć oca tuženika ad 2 koji se time bavi, a iz razloga što se željezna kapija nije mogla zaključati a imaju malu djecu i da se radi o nekretnini uz cestu.

16. Sukladno čl. 154. st 2. Zakona o parničnom postupku ("Narodne Novine" broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13) i Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika ("Narodne Novine" broj: 142/12, dalje: Tarifa prema Tbr. 7 točka 2 Tarife), punomoćniku tužitelja dosuđena je jednokratna naknada za (sastav tužbe i dva podneska te zastupanje na pripremnom ročištu 500,00 eura) u Psp-2/2023, uz zastupanje na ročištima od 28.11.2023.g., 18.12.2023.g., 04.04.2024.g., 24.05.2024.g., 17.09.2024., 12.11.2024.g., 20.12.2024.g., 03.03.2025.g., sastav žalbe od 22.04.2025.g., 200,00 Eura, sastav obrazloženog podneska od 03.04.2024.g., 25.05.2024.g, 15.11.2024.g., 10.12.2024.g., svaka radnja po 100,00 eura, te jednokratna nagrada ponovljeni postupak Psp-160/2025 500,00 Eura, što daje trošak punomoćnika tužitelja od 2.400,00 Eura. Kako je tužitelj uspio s 50% tužbenog zahtjeva to je istom na ime troškova zastupanja dosuđeno 1.200,00 Eura, a uvećano za iznos PDV-a od 300,00 Eura, daje trošak punomoćnika tužitelj od 1.500,00 Eura. Kada se tim troškovima pridoda trošak očevida i geodetskog vještačenja u iznos od 449,47 Eura, te pristojba tužbe 13,27 Eura, pristojba žalbe 26,54 Eura, te pristojba rješenja 26,54 Eura, daje trošak tužitelja u iznosu od 2.015,82 Eura koliko je dosuđeno u točki 2. izreke rješenja.

U Trogiru, 29. svibnja 2026.

Sudac

Divna Ivančev

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba. Žalba se podnosi u roku od 8 dana od dana dostave prijepisa rješenja, putem ovog suda na nadležni Županijski sud pisanim podneskom u 3 primjerka.

DNA:

- 1.pun tužitelja
2. pun tuženika
3. spis

Broj zapisa: **9-30888-bac11**

Kontrolni broj: **00f24-0fb7f-22af9**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.